

## MYSORE STATE CIVIL SERVICE (REGULATION OF PROMOTION, PAY AND PENSION) BILL, 1973.

*Motion to consider | Debate contd. |*

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ: ದಿ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ (ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಆಫ್ ಪ್ರಮೋಷನ್, ಪೇ ಆಂಡ್ ಪೆನ್ಷನ್) ಬಿಲ್‌ನ ಉದ್ದೇಶ 1-11-1956ರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ರೀಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಆದ ನಂತರ ಎಷ್ಟು ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಇದ್ದರು ಅವರ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಕೆಲವು ಗೈಡ್ ಲೈನ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದರು.

*Mr. Deputy Speaker in the chair.*

ನೇಚರ್ ಆಫ್ ಪ್ರೋಸ್ಟ್, ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್, ಪೇ ಸ್ಟೇಲ್ ಮತ್ತು ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಅಕ್ಟಾಜ್ ಟು ದಿ ಪ್ರೋಸ್ಟ್ ಇವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೋಮೋಷನ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದರು. ಅದಾದಾಗ ಕೆಲವು ಅಫೀಸರುಗಳು ಆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ರಾಂಕ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಆರೋಪದ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹಾಕಿದರು. ನಂತರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಅವರಿಗೆ ರೆಟ್ರಾಸಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೋರ್ಟು ತಿಳಿಸಿತು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಹುಕುಂನ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಹೋಗಿವೆ. ಅವು ಪಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿವೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ರೋಮೋಷನ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಕೆಲವರು ಅವನ್ನು ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ಫೈನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಅಡ್ಡೆಜರಿ ಕಮಿಷಿ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಥೀಮನ್, ಸ್ಟೇಟ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಸೇರಿ ಆಲ್‌ಜೆಕ್‌ಷನ್ಸ್ ಕಾಲ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿ ಎಗ್ಗಾಮಿನ್ ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿದರು. 64 ಅಥವಾ 65ರಲ್ಲಿ ಫೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖೆಯಿಂದಲೂ ಬಂತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಾದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟು ಹುಕುಂ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದಿನ ಬಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕಾಯ್ತು. ಯಾವ ಅಫೀಸರು ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದನೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನುಕೂಲ ದೊರೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅರಿಯಲ್ಪಟ್ಟ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ 1971ರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಆ ರೂಲ್ಸ್ ಕೂಡ ಇಂಥ ಅಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಅಪ್ಪೇಲಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳೆಲ್ಲ ಹಣ ನೌಕರರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವವರು ಕೆಲವರು ಪಗಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವರೆಂದು ಅಲಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕ್ಯಾಬ್ ಬೈ ಕ್ಯಾಬ್ ವಿವರ ದೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ್.—ದೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಯಾಬ್ ಬಂದರ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ಮತ್ತು 12 ಇವು ತಾ|| 1-11-1956 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಉಳಿದ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಇಂಥ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಎರಡನೆಯ ಕ್ಯಾಬಿನಲ್ಲಿ ಅಲಾಟ, ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಫೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್, ಮುಂತಾದುವುಗಳೆಂದರೆನು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. 3ನೇ ಕ್ಯಾಬಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಡಿನರಿ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ವೈಯರ್ ಪ್ರೋಸ್ಟಿಗೆ ರೆಟ್ರಾಸಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

3-30 ಪಿ.ಎಂ.

ಕ್ಯಾಬ್ 3, ಎ. ಬಿ. ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಸರ್ವಿಸ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ನೋಡಬೇಕು. ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇದ್ದುಬೇಕು, ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಸಹಿತ ನೋಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು (ಸಿ)ನಲ್ಲಿ, ಸ್ಟಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಯಾಕ್ಟಿವ್ ಪಿರಿಯಡ್ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆದನಂತರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಕ್ಯಾಬ್ 2ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ 4, 5, 6, 7, 8, ಈ ಕೇಸಸ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 1ಕ್ಕೆ ರಿವರ್ಸ್ ಆಗುತ್ತವೆ.

ಕ್ವಾಜಿ 4ರಲ್ಲಿ 1-11-1956 ರಿಂದ, ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಕು ಮೆರಿಟ್‌ಮೇಲೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅದನ್ನು ವಿಷ್ಣು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೆಫರನ್ಸ್ ಬಿಟ್ಟು ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ನಂತರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಹಿಂದಿನಿಂದ ರಿಟ್ರಾಕ್ಟಿವ್ ಡೇಟ್‌ಗೆ ಪ್ರಮೋಟಿಂಗ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ಅಪ್ರಿಮೋಟಿಂಗ್ ಪೀರಿಯಡ್ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆದನಂತರ ಹಿಂದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಷ್ಟು ಪಗಾರ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ವರ್ಕ್‌ಬೇಕ್ ಮಾಡಿ, ಅಪ್ರೊಪ್ರಿಯಿಂದ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪಗಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕ್ವಾಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಾಗಲೂ ಅರಿಯಲ್ಪಟ್ಟ ಕೊಡು ಕೊಡದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಕ್ವಾಜಿ 4, 5, 6, ಇವಲ್ಲಾ ಹೈಯರ್ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾದರೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಬೇಸಿಸ್ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಕ್ವಾಜಿ 7ರಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ, ಪೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲರೇಷನ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಫಾರ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅದನ್ನು ರಿಲೇಟ್ ಮಾಡಿ, ಪೀರಿಯಡ್ ಆಫ್ ಸರ್ವಿಸ್, ಕ್ಲಾಸ್ ಆಫ್ ಪೋಸ್ಟ್, ರಿಲೇಟ್ ಮಾಡಿ ಫಿಕ್ಸೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ವಾಜಿ ಸಬ್ ಕ್ವಾಜಿ 10 ಮಹತ್ವದ್ದು, ರೆವ್ಯೂ ಆಫ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ :

Review of promotions shall be made only after the final seniority list is published. For purposes of this sub-section provisional inter-State Seniority list includes every inter-State Seniority list used as the basis for carrying on the day to day administration.

ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಇದರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಸತ್ಯವಾಗಿ ಮತ್ತು ರಿಟ್ಟರ್ ಆದವರಿಗೆ ಮಾನಿಟರಿ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕ್ವಾಜಿ 6—7ರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ವಾಜಿ 8ರಲ್ಲಿ ಕಂಪ್ಲೂರಿಂಗ್ ರಿಟ್ಟರ್ ಆದವರಿಗೆ, ಪೆನಾಲ್ಟಿ ರಿಟ್, ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ರಿಮೂವಲ್ ಆದವರಿಗೆ, ಗ್ರೇಡ್ ರೆಡ್ಯೂಸ್ ಆದವರಿಗೆ, ಈ ಮಾನಿಟರಿ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದೆ. ನಂತರ ಕ್ವಾಜಿ 9ರಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ, ಇದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 309 ಏನು ಇದೆ, ಗವರ್ನರ್ ಏನು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ಇವಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ವೇಳೆ ಇದನ್ನು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ರೂಲ್ಸ್ 9ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಕ್ವಾಜಿ 10ರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಈ ತರಹ ಮಾಡುವಾಗ ತೊಂದರೆಗಳು ಉಂಟಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಕ್ವಾಜಿ 11ರಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಡಿಕ್ರಿ ಆಡ್‌ಲಿನ್, ಎಕ್ಸಿಸ್ಟಿಂಗ್ ಲಾ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾದರೂ ರೈಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲ, ಈ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರೊವಿಷನ್ಸ್ ಪ್ರಿಮೇಲ್ ಎನ್ನುವುದು 11ರಲ್ಲಿ ಸಮಾವೇಶವಾಗಿದೆ.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Even against the court order ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡು.—ಈ ರೈಟ್ ಕೂಡ ಈ ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಕೆಳಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವಗೌಡ.—ಎಷ್ಟು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದ ಪೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಪೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಯಾವಾಗ ಬಂದಿದೆ ? ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯಾವಾಗ ಹೋಯಿತು ? ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅನಾಮಲಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಪೋಸಲ್ಸ್ ನಿಮ್ಮಿಂದ ಹೇಗೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನಿಮ್ಮ ರೆಸಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿಯನ್ನು ಮುಗಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಬೇಕು. ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ? In how many cases such High Court decisions are there which you now want to overrule by this Act ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಕೋರ್ಟ್‌ನಂತರ ರೂಪಾಯಿ ನೀವು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಷ್ಟಕರವಾಗಬಹುದು. ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಗುಂ ಆಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪೈನಲ್ ಆಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ದಯಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಡು.—ನಾನು ಹೇಳಿದ ಪಾಗೆ ಅಡ್ಡಪರಿ ಕಮಿಟಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಅಲ್ಪಕ್ಷಣ ಕಾಲಘಾತಮಾಡಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅಪ್ರೊವ್‌ಮಾಡಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಗೆ ಲಿಸ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಡಿಲೇ ಆಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಆಗುವುದು ಡಿಲೇ ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಆಗಲೀ, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟದ್ದು ಆಗಲೀ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಏನೂ ಅಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಎಷ್ಟು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ.—ಏವತ್ತು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನದು ಫೈನಲ್ ಐ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಲಿಸ್ಟ್ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ. except one or two ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್‌ನದು ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆಗಿದೆ. ನಾನ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನದೂ ಒಂದು ಆಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ಸ್ ಪೆಕ್ಟರ್ಸ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ಸ್ ಕೆಲವು ಆಗಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I am anxious that the Leader of the Opposition should get the information he wants. But is it possible for the Hon'ble Minister to supply it on the spur of the moment? It is not so easy to elicit information by way of cross-examination as in a court. Whatever information the Hon'ble the Leader of the Opposition wants, let him put it in writing and pass it on to the Minister, so that he can supply the information in a tabular form. Otherwise I am sure nobody will be helped and in the long run there will be confusion worse confounded.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮುಂಚೆ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಫೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ ? ಎಷ್ಟು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ ? ಎಷ್ಟು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟು ಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು ? What is the financial implication

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ.—ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಫೀಸರರ ಬಗ್ಗೆ ಫೈನಲ್ ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಎಲ್ಲಾ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅನಂತರ ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟೆಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗದೇ ಇದ್ದಂಥ ಐ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಲಿಸ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆಫ್ ದಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ 599, ಫಸ್ಟ್ ಗ್ರೇಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ಸ್, ಮತ್ತು ಫಸ್ಟ್ ಡಿವಿಷನ್ ಕ್ಲಾಕ್ಸ್‌ ಆಫ್ ದಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿವಿಜನ್ 1,274 ಇಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಫೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇಾಕೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಕೋಟು ಡಿಪಿಎಸ್ ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Sri T. R. SHAMANNA.—I rise on a point of order. In the Financial Memorandum it is stated that there is no commitment to the Government. I am sorry to state that even if there is saving, it is a financial commitment. The Bill involves the fate of thousands of employees and if it is stated that there is no financial implication, it cannot be taken as correct. Therefore, if the Bill were to be prescribed without financial details, it cannot be accepted.

Sri D. K. NAIKAR.—In the Financial Memorandum it has been clearly mentioned that it is not possible to assess the probable expenditure on this account as it depends upon the number of persons whose pensions and gratuity are going to be revised and to the extent it will be revised. Some of the allottees who came to this State on 1st November 1956, have been promoted on the basis of the provisional inter-State seniority list; some of them have died; some of them have retired and some who have been promoted are still in service and they will be affected. Therefore it would be impossible for the Government to state the financial implication.

Sri T. R. SHAMANNA.—It is a financial Bill and it must give details. Without details, how can it be passed ?

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—If the Hon'ble Minister pleads inability, we cannot pass it. A huge machinery is at the disposal of the Government and they must collect statistics. We are not prepared to co-operate with the Government.

**ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ.**—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಠಿಣವಿದೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ 1956ರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಷ್ಟು ಅಲೋಟಿ ಇಯರ್ ಬೈ ಇಯರ್ ರಿಟೈರ್ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲದೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಪ್ಯೂಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಸ್ಟಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು by way of penalty ರೆಜ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣಗಳ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು. ಡಿಫಿಕಲ್ಟಿ ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದಲ್ಲ.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—May I know whether this bill confines to allottees only?

**Sri D. K. NAIKAR.**—Yes, allottees.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—Where is it stated so?

**Sri D. K. NAIKAR.**—Section 3 applies to all civil servants, Section 4 applies to allottees.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—It applies to all Civil Servants. It does not confine to allottees only.

**ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ.**—ಆಕ್ಟ್ ಬಂದನಂತರ ಬಳಿಗೆ ಇರುವವರೆಗೆ ಅಷ್ಟೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—Then we cannot accept.

**ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎ. ಭಂಗಿ.**—ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ. ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಅಷ್ಟೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಅದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೇವೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ, ಕಮಿಷನೇಟ್ ರದ್ದುಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇದು ತರುತ್ತೀರಾ ಹೇಗೆ?

**ಶ್ರೀ ಡಿ. ಕೆ. ನಾಯ್ಕರ.**—ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ 70—80 ಕಂಟೆಂಪ್ಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಡಿಫೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಕಠಿಣವಾಗುತ್ತದೆ.

**† Sri T. R. SHAMANNA (Fort).**—It is one of the black st bill that has been placed before the house. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನಂತಹ ಮಸೂದೆ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಲೋಗ್ನ ಅಡಳಿತದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಬಂದು ನೀತಿ ಕ್ರಮವನ್ನಾಗಲೀ, ನೀತಿ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನವನ್ನಾಗಲೀ ತೋರಿಸತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಜ್ಞೇಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಾಗಬೇಕೋ, ಆ ಜಾಗ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಳಗೆ ಇಳಿದವರನ್ನು ಘೇಟಿಸಿ ಬಿಡಿ. ಅಕ್ರಮ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ತಾವು ಮಾಡಿದಂಥ ಅಲೋಗ್ನ ಕೆಲಸ ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಹೊರಕಡೆಕೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಮಾಡಿ, ಯಾರು ಅಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಜಾಜ್‌ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವೇಕೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ಫಸ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.



(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

1956ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆ ಆದಾಗ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯವಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಬೀಕಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ 17 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ತಾವು ಮಾಡಿದ ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ, ತಾವು ಮಾಡಿದ ಆಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಹವರನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹದಿನೇಳು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡದೆ ಏಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರು? ಬೇಗ ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು, ಫೈನಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡದೆ 17 ವರ್ಷ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದು, ಇವತ್ತಿನ ದಿನವೆ 17 ವರ್ಷದಿಂದ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಮಣ್ಣು ಹಾಕಲು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಈ ರೀತಿ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್, ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಎತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಜನಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಕಾಯತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳು ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆ ಆದಾಗ ಹೈದರಾಬಾದ್, ಮುಂಬಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ ಬಂದಂಥ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಅನೇಕರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್‌ಮಾಡಿ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿ ಅಲ್ಲಿಂದ - ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು, ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿದ್ದ ಪುಟ್ಟರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರು, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ಹಳಿ ಮೈಸೂರಿನ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಬಹಳ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಅನೇಕ ಹಳಿ ಮೈಸೂರಿನವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಇವರಿಗಿಂತ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಜೂನಿಯರ್‌ಗಳು ಇವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಇದ್ದವರು ಬಾಂಬೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಾಗ, ಹೈದರಾಬಾದ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ, ಅಫೀಸರಾಗಿ ಬಂದರು. ಅವರಿಗೆ ಆಕ್ರಮವಾಗಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕರು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಯಿತು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು, ಒಂದು ಕೇಸ್ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ 1956 ರಿಂದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇಟ್ ಮತ್ತು ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಅರ್ಧ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಯೇ ಹೊರತು ಅಫೀಸ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಓಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಲಿಲ್ಲ. ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಅದನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ವುದಕ್ಕೆ ಅಫೀಸರ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತಿದರು ಮತ್ತು ಅಫೀಸರ್ಸ್ ಮಾಡಿದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅಸ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಓಗಾಗಿ ಬೇಕು ಬೇಕಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನೇಕರು ಬಲಿಯಾದರು. ಇದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ಸರಿ ಇಲ್ಲ, ಆಕ್ರಮವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರು. ಅನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರ್‌ನೇ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದರು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ವಾದರೂ ಕಳೆದ 4-5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಚೌಕಾಸಿಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಅಫೀಸರ್‌ಗಳ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಆಕ್ರಮವಾಗಿ ಮುಂದೂಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದು ಶೋಚನೀಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಸರ್ಕಾರದವರು ರೆಟ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಕೊಡುವುದು ಬೇಡ, ಪ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾಯಿದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. The main object of the Bill is to deny benefits to which civil servants are entitled. ಈ ಆಕ್ರಮವಾದಂಥ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮೊದಲು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಲಿ, ಅದರೂ ಚಿಂತೆ ಇಲ್ಲ ಹಿಂದಿನಬಾಕಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದು ಹೊಸ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ದಯವಿಟ್ಟು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಈಗ ಅನೇಕರಿಗೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಿಕ್ಕಿದೆ, ಇನ್ನೂ ಕೇಸು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಪ್ರತೀ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದರಿಂದ ಕೇಸಸ್ ಕೊನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಂಶ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಡಕುಗಳು, ತೊಂದರೆಗಳು ಈ ಬಿಲ್ ತರುವುದರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಿಯಪ್ಪರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಏಕೆ ಜಾರಿ ಕೊಡದೆ ಹೋರಾಟ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿನವರೆಗೆ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತು ಇವತ್ತು ಹಲವು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು

ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದುದರಿಂದ the main object of the Bill is to deny the benefits to the civil servants ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಯಾರನ್ನೋ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅರ್ಡರ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಯಾರನ್ನೋ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅರ್ಡರ್ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೆ ಹೊರತು ನ್ಯಾಯ, ನೀತಿ ಎಂದು ಹೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಎಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆ, ಯಾವರೀತಿ ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರ ವಾದ ಇಷ್ಟು, ಹೈಯರ್ ಸ್ಟೇಲಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೇ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಬ್ಬನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ, ಆತನಿಗೆ ಹೈಯರ್ ಪೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ, ಅದನ್ನೇ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಡಬಲ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಡಬಲ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಡಬಲ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರೋ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ನಿರಪರಾಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲದ ಇರುವವರ ಮೇಲೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಹೊರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಇಂಥ ಅಕ್ರಮವಾದಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಯಾವ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್‌ನಲ್ಲೂ ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು, ಹೆಡ್ಸ್ ಆಫ್ ಡಿವಿಷನ್ ಮೆಂಟ್, ಅದರಲ್ಲೂ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ಲಾ ಡಿವಿಷನ್ ಮೆಂಟಿನವರು ಏನಾದರೂ ಸರಿಯಾದಂಥ ಒಪಿನಿಯನ್ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅವರ ಸಂಬಳ ವಿಲಿಸಬೇಕು. ಅಕ್ರಮ ಕೆಲಸವಾದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲ ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿದು ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಕೋಟಾಂತರ ಶೂನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರು ? ಪ್ಯೂಸೀಜರ್ ಡಿಲೀ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಪ್ಯೂಸೀಜರ್ ಡಿಲೀ ಅಲ್ಲ. ಇದು wanten, deliberate scheme to develop nepotism, corruption and favouritism. ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರೋ ಅಂಥಾ ವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸಸ್ಪೆನ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿಡಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬಾರದು ಹೇಳಿ ? ಆಗ ನಿಸ್ಸೌಹಾರ್ದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಕೈಯೆತ್ತುವ ಜನ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಿಲ್ ಇಟ್ಟರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟ, ಇವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ಗೆ ಸುಡುತ್ತಾರೆ. ಪೋಲೀಸರು ದಂಗೆ ಏಳುತ್ತಾರೆ. ಬಿಲ್ಲು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ನೀತಿ ನಿಯಮ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬಿಲ್ ತರುವವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ ; ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನರಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿನಿಷ್ಟೇಷನ್ ವಿಭಾಗದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇದ್ದವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ; ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಅವರ ಪತ್ತಿರ ಇವರು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4 ವಿ.ಎಂ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಂತ್ರಿವರ್ಗಿಗೆ ಏನೇನು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೆ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈಗ ನಾವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯ ಇಷ್ಟೇ. ಹದಿನಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಿಗಳು ಏನಿದ್ದವು ? ಆ ಅಡಚಣೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಕರ್ತರು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕು. ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 16 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಳೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವರು ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪಕಾರ ಇನ್ನೂ 16 ವರ್ಷಗಳು ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಅಧೀನರು ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮೊದಲಿನಿಂದ ಕೆಳಗಿನ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವವರು ಇಂತಹ ಆ ಮಹಾದ ಕೆಲಸಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರೋ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಕಮೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಇರೆ ಗುಲಾರಿಟೀಸ್, ಸ್ವಜಾತಿ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಕನಸಿಡರೇಷನ್ ಏನಿದ್ದರೂ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅಕಮೆ ಆಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆಗುವುದರೊಳಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೋಗಸ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಇಷ್ಟೊಂದು ಇರೆ ಗುಲಾರಿಟೀಸ್ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಕ್ಲಾಜಿಗೂ ಕಾಂಟ್ರಾಡಿಕ್ಟರಿ ಆಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗಿವೆ.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಕೋಟಿಗಾಗಿ ಅವರು ಹೋಗುವುದು ಬಿಡಿತವಾದ ಮಾತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಟ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಅಕ್ರಮವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರೋ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಂತಹ ಅಕ್ರಮ ಬಿಟ್ಟನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾದುದೇ. ಈ ಬಿಟ್ಟನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡದ್ದೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲು ನಾಯ್ಡು (ಶಾಂತಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಬಿಲ್—1973 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ದೃಢಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು : ಈ ಬಿಲ್ ಏಕೆ ತಡವಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಉತ್ತರ ಅದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿವೆ. 1956ರಲ್ಲಿ ವಿಶಾಲ ಕರ್ನಾಟಕವಾಯಿತು. ಆಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಸಾಲು ಪ್ರಾಂತಗಳಿಂದ ಕೆಲವು ನೌಕರರು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದರು. ಕೆಲವು ಸೀನಿಯರ್ ಅಫೀಸರ್ಸ್, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಕೂಡಲೇ ಒಂದು ಪ್ರೋವಿಷನ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನ ನೌಕರಿಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅನಾಹುತವಾಯಿತು. ಅದರಿಂದ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಜೆಕೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಏಷ್ಯಾ ಹಾಕುಮೆಂಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಡವಾಯಿತು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರೋವಿಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಅವರೇ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು ಈಗಾಗಲೇ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅದಾಗಿ 16 ವರ್ಷಗಳಾಗಿದೆ. ಅಫೀಲು ಬಂದು ಈಗ 17 ವರ್ಷಗಳು ಆದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವರು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ರಿಟೈರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೋಟಿಗಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಟಿಗ ತೀರ್ಮಾನ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕಾರಣರಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೇಸ್ ಹೈಕೋಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಏಳುಬಿಡು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಕಂಟ್ರೋಲನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಒಂದೆ ಒಂದುಸಾರಿ ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಾಗ ಆನೇಕ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದವರು ಇದ್ದರು. ಆಗ ಅವರು ಸುಮಾರು 23 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅಂದಮೇಲೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ಏನಾಯಿತೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ. ಹೇಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ? ನಡೆದದ್ದು ನಡೆಯಿತು. ಇನ್ನೊಂದು ಹೊಸ ಅಧ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಫೈರ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಒಂದು ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಿಟ್ಟನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನಿಲುವು ಅಥವಾ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲವೇ ದಡ್ಡ ಆಫ್ ಡಿಜಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದಂತಹವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಒಟ್ಟರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಜಾತೀಯ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಹೇಳುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪರಮಾನಂದ ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಹಣ, ಕೇವಲ ಮೂರನೆಯ ಎರಡು ಭಾಗದಷ್ಟು ಇರುವ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಮೆಂಟೇನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಯಿತು. ಇವರಿಗೆ ಜುಜಿಷಿಯರಿ, ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮತ್ತು ಲೆಫ್ಟಿನೆಂಟ್ ಮುಖ್ಯ. ಅವರು 30 ವರ್ಷಗಳ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವಾಗಲೂ ಅಜೆಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮೇಷರುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವುದು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್. ಅದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಒಡಕು ಬಂದಿರುವುದು ಹೇಳಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ಇದು ಅನೇಕರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಸವಲತ್ತು ಸಿಗುತ್ತದೆಂದು ನೌಕರಿಗೆ ಒಂದು ಮೊದಲ ಕ್ರೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ 30 ವರ್ಷಗಳ ಒಂದು ಅಷ್ಟಾರ್ಥ ಸರ್ವಿಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಅಸಮಾಧಾನ ಇರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅವರು ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಪ್ರೆಷರ್ಸ್‌ಗೆ ಈಶಾನ್ಯ ಘನಮೆಂಟು. ಕರಫೆಷನ್ ಮತ್ತು ನೆವೊಟಿಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವಾಗ ಅವು ಪುರುಷಾಗುತ್ತದೋ ಆಗ ಅಪಳಿತ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದೆ ನಡೆದಂಥ ಅಪಚಾರಗಳಿಗೆ ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರರಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಬಹಿರವೇ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಅದು-ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಿವೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಿಲ್ಲ. ಸುಮಾರು 80—85 ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ 50—55 ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲಿನಿಂದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಹೈಕೋಟಿಗೆ ಹೋಗುವಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ತಡವಾಯಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಪ್ರೊವೋಷನ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಹೆಲ್ಪರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಮಾಡ್ತು

ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸಂಟೇಜ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂಬತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಇದುವನು ಕೋಟಿಗಿಂತ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ರೀಟೈರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪಾಸ್ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಡಬ್ಲ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಪ್ರೈವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ತಾಪತ್ರಯ ಆಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಲಿಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರಿಂದ ಕೆಲವರಿಗೆ ತಾಪತ್ರಯ ಆಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಎದುಕೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅರಿಯರ್ಸ್ ಆಫ್ ಫೆ ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ. ಅವಕ್ಕೆ ನಾವು ಕಾರಣಕರ್ತರಲ್ಲ. ಅದು ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿದೆ. ಅದನ್ನಾಗಿ ಇವತ್ತು ಅದರ ಬಂದು ಶುದ್ಧೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. 1956ರಲ್ಲಿ ಕಂಟೋನ್‌ಮೆಂಟ್ ಏರಿಯಾದಿಂದ ಒಂದುವರ್ಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದರು. ಅವರು ಮೊದಲೇ ಪುಡ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಆಫ್‌ಸಾಯ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅವರಲ್ಲಿ 10-15 ಜನಗಳಿಗೆ ಏನೂ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸ್ಟೆಪಲ್ ಕೇಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಟೈಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಅದೇ ಗ್ರೇಡ್-ಅದೇ ಸ್ಟೇಲ್ ಕೇವಲ ಒಂದು ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಮೊದಲು ಬಂದರು. ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಅವರ ಫೈಲು ಸುಮಾರು 10 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಮೂವ್ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಅರ್ಥಸಚಿವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಈ ರೀತಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಏನೇನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಇದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ತುಕೋಟ್ ಪೇ ಕಮೀಷನ್ ರಿವೋಲ್ವ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಎಕ್ಸಾಂಪ್ಲಿಷ್ ಮೆಂಟ್ ಒಳಗೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಅಂಡ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಅಂತ ಏನು ಇದೆ ಅವನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿ ಪೇ ಸ್ಟೇಲನ್ನು ಒಂದೇ ಸಮ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾರಿಗೂ ಭೇದಭಾವ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಸ. ಈಗ 4ನೇ ವರ್ಷ ನೌಕರರಿಗೂ ಮಿನಿಮಮ್ ಕ್ಯಾಂಪೀಷನ್-ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಆಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಈ ರೀತಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂಥ ಜನಗಳಿಗೆ 12 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅಟೆಂಡರ್, ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಥಾವರಿಗೆ ಕ್ಲರ್ಕ್‌ಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರು ಸರ್ಕಾರಿನ್‌ಕರಿಯನ್ನು ಇದು ಒಂದು 30 ವರ್ಷದ ಅಪ್ಪಾರ್ಸ್ ಪುಡ್ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಅವರು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದರು ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವರನ್ನು ಟೀನಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಎಂದೂ, ಅವರು ರೀಟೈರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಅವರನ್ನು ಹೇಗೆ ಟೀನಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ? ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಮೇಲಾದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಧ್ಯಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ಯೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ನನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರ್ಸ್ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಫೈನಲ್ಸ್ ಆಗಿಲ್ಲ ಅದು ಆಗಬೇಕು. ಈಗ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮೂರು ಏಜೆನ್ಸಿ ಇವೆ. (1) ಒಂದು ಕಡೆ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಯವರು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ (2) ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕಮೀಷನ್ ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, (3) ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್-ಎಕ್ಸಚೇಂಜ್‌ನಿಂದ ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ದಿಲೇ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ಯೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಬ್ರ.ದಿ ಎಂಡ್ ಆಫ್ ಜುನ್ 1973ರ ಒಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿರಿ ಮತ್ತು ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಲ ಮಿತಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿರಿ. 15 ದಿವಸದೊಳಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿರಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಅನುಮೋದಿಸಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಇಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಿದ ಕ್ಲಾಗಿ ಅರ್ಪಣೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

‡ Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—Mr. Deputy Speaker Sir, I rise to oppose this Bill *viz.*, the Mysore State Civil Services (Regulation of Promotion, Pay and Pension) Bill, 1973. Sir, at the outset, I must say that the way in which the statement of objects and reasons that have been stated here is, I think, totally misleading because from the statement of objects and reasons, the only conclusion one could come is that since they have to pay quite a lot of money to those people who have been promoted by virtue of courts' decisions, by virtue of getting the seniority, should not be paid. That is why this Bill has come. I would like to point out the main thing. As you know very well this matter has been discussed in the previous various assembly sessions—the question of inter-State Seniority list, has been probably evading an answer from the Government since the past 16 years. The question of inter-State Seniority has arisen on account of the five areas coming to form one State, *viz.*, the Mysore State. When the integration took place, everybody was apprehensive that something might happen some where, might be that some of those people who were really entitled to be senior officers might go below and some might go above. That was the apprehension which quite a number of officers in the old Mysore Government had at that time when the Chief Minister was Mr. Hanumanthaiya and Sri N. Puttarangaswamy was the Chief Secretary. The officers who came from the Bombay and Hyderabad Karnatak areas had of course advantage in the sense that the Government sent them by virtue of the States Reorganisation. In quite a number of cases, I should say that they have been put on the top of quite a number of officers who were here. This has created a very serious anomaly and has done serious injustice to quite a number of officers. I do not say that this is not due only to States Reorganisation. Even after reorganisation, there has been favouritism, there has been nepotism and promotion to the relatives of Minister has been given. All these things have taken place. In fact, this is an accumulation of the mistakes of the past Governments. Government is a continuity. Sri Naidu said that we are not responsible; may be, the Minister is not responsible. I agree with Sri Naidu because he was not in the Government but the Government is responsible because it is a continuing body. Whether Sri Veerendra Patil was the Chief Minister or Sri Nijalingappa was the Chief Minister, whoever it is, the Government is an entity, a continuing entity and the Government ought to have acted in a proper manner. What has happened all along? There has been not only nepotism but there has been absolute favouritism in the matter of appointment, in the matter of promotion of several officers; there has been caste feeling, communal feeling in the appointments. They have given a go-by to their own rules which they have formulated. Though merit is supposed to a consideration, but it has not been taken into consideration while making appointments; though seniority is the criterion for promotion, but it has not been taken

into consideration while giving promotion. By virtue of the mistakes committed by the previous Government, the position of Harijans today is bad. We have to seriously think as to how best to undo the injustice done in the past and we must see that justice is done to all those officers who have suffered. In fact, the approach of the Government should have been to do justice to those who have been denied justice. I am sorry to say that in this Bill the other extreme position is taken. They do not want to do justice to those who have gone in writ petitions and got promotions, on the basis of having gone to the High Court and the Supreme Court. That is the unfortunate aspect of this Bill. That is why I say that this Bill is really a Black Bill so far as those officers—whether they are class I, II or III Officers are concerned. Civil service does not constitute only officers at the top but it constitute also the class II, III and IV officers. There are a number of officers who have gone to the High Court and the Supreme Court in writ petitions. Your approach should not be towards the destruction of the staff. You must try to do maximum justice especially when you profess that you are a Government. You are enunciating a number of social measures. I do not know why you are going back in this respect. The only reason attributed by the Government is that they have no money to pay to all those officers who have gone to courts. I also point out in this connection that the effect of this Bill has got to be considered. The effect of the Bill is very clear. Clauses 4(2), 4(3) and 8 simply speak about promotion but not about the arrears with retrospective effect. I do not understand the reasons behind such a proposition. What are the reasons that are stated here? Three reasons have been given. One reason is in the preamble of the Bill. It reads thus:

“Whereas as held by the Supreme Court in *Ajit Singh Vs. State of Panjab*, reported in All India Reporter, 1967, Supreme Court 856 and in *Income-Tax Officer, Alleppey Vs. N. C. Ponnose*, reported in All India Reporter, 1970 Supreme Court 385 appointments of Civil Servants to offices in which statutory functions are exercisable cannot be made with retrospective effect.”

They are depending upon the two decisions of the Supreme Court which have been cited here and these decisions have stated that appointments of Civil Servants to Offices in which statutory functions are exercisable cannot be made with retrospective effect. The question is not promotion but appointment to a particular place. We are not concerned with the promotion at all. You have to make distinction between the promotion and the appointment. There is a case to be worth mentioning here. A Second Division Clerk, say 'X' has been promoted and placed in a particular job ignoring the 'Y' who ought to have been promoted and appointed. The affected

(Sri M. S. Krishnan)

person 'Y' appealed to the Government to redress his grievances, but in vain. He went to the High Court and then on to the Supreme Court where he got justice. Therefore it is the question of appointment but not the question of promotion and this is the gist of the decision of the Supreme Court. I will refer the case of Ajit Singh case. It is reported in AIR and in that case I have to refer para 4 for your information. The question refers to appointment of an officer and by virtue of that appointment he functions as such during that period. The relevant portion of the Judgement reads thus :

"It seems to us clear that before a person can start acting as a Consolidation Officer he must be appointed as such. Before he is appointed he has no authority to exercise any of the functions of Consolidation Officer. What he does purporting to act as a Consolidation Officer has no binding force on the owners and other persons affected in the estate. The Government cannot by appointing him retrospectively clothe him with authority retrospectively. This can be done only by the Legislature subject to the provisions of the Constitution."

The Legislature can appoint a person with retrospective effect within the provisions of the Constitution. In this particular case 'with retrospective effect' has been challenged. That was the position in this case and there is no question of promotion at all with retrospective effect. Nothing has been discussed in this particular case. Let us see in the other case. It is between an Income-tax Officer, Alleppey *vs.* Ponnmoose and others. There is no change in regard to the decision of the Court. This is just like the decision given in the case I have cited above. In this connection I would like to bring to your notice that the State Government by notification invested the Tahsildar with powers of tax recovery Officer and that was also sought to be made retrospectively. Then the Supreme Court held that you cannot appoint a person with retrospective effect. I need not go on reading the Judgement. According to this we cannot appoint retrospectively. But it is open to the Legislature which has got the right to enact law. The Judgement says—

"It is open to a sovereign Legislature to enact laws which have retrospective operation. The Courts will not ascribe retrospectively to new laws affecting rights unless by express words or necessary implication it appears that such was the intention of the Legislature. The Parliament can delegate its legislative power within the recognised limits. Where any rule or regulation is made by any person or authority to whom such powers have been delegated by the Legislature it may or may not be possible to make the same so as to give retrospective operation. It will depend on the language employed in the statutory provision which may in express terms or by necessary implication empower the authority concerned to make a rule or



regulation with retrospective effect. But where no such language is to be found it has been held by the courts that the person or authority exercising subordinate legislative functions cannot make a rule, regulation or bye-law which can operate with retrospective effect."

Both these cases have been cited as reasons for bringing out this enactment. But the question is appointment but not the promotion. The question is most of the cases which have arisen in the Courts are in regard to seniority. The seniority has been overlooked in almost all the cases which have been admitted in the Courts. I have got some cases here. For shortage of time I am not able to put them all before the Hon. House. I want to quote only one case which has been decided by Justice Somanath Iyer and this case is about an Accountant of a Treasury. That Accountant was a First Division Clerk who ought to have been promoted as a Deputy Accountant. He was not promoted as such. The High Court has decided on Second November 1968 in favour of the official. The High Court discussed the question whether he should be given all the benefits with retrospective effect. The High Court have gone through the question and discussion whether all the respondents should be paid with retrospective effect and arrears should be given. This went on from 1959 to 1968, and they gave decision in favour of the party. Then the Government has gone to the Supreme Court and even till to-day this poor man has not been paid the arrears. Hundreds of such cases are there wherein people have not been paid even though the Courts have held that they must be paid. Also, there are cases, where they have paid. That has also come to our knowledge. We are bringing the Bill to deny justice to the people. Some of them who have already gone to the court are paid. My submission is: How can you discriminate between these two sections of employees—one that has been paid, and the other that has not been paid? Would it be justifiable? Would it be reasonable? It would not be reasonable and justifiable. It is totally opposed to the principles of natural justice.

4.30 P.M.

Then, Sir, another reason that is given is this. When already an officer has been promoted and he has drawn the benefits, how can such a person who, by virtue of court decision has to be promoted, and who has not functioned in the post, be given benefits? It is a question of double payment. That was the word used by the Hon. Minister. I am very sorry that the Hon. Minister for Law should have used the words 'double payment'. There is no question of double payment here. Here was an Inter-State provisional list and final list has not come and on that basis he has been promoted. He ought to have been promoted, and he has to get the benefits. Where is the question of double benefit? He would



(Sri M. S. Krishnan)

have acted in that place if he had been promoted in the normal manner. You have not done it. You have denied him of that. You are responsible for his not functioning in the post. When you are responsible for his not functioning, how can you turn round and say like this? I would again submit that it is the Government that is responsible for his not functioning in that particular post. Now that he has gone to the Court, if you turn round and say 'You did not function; you did not work and so you need not be paid', I cannot understand this reasoning at all. That is regular marwadi understanding. It is the marwadis who think on these lines. I do not think the Government which stands for social justice and equity, etc., should think on such lines. Unfortunately, that has been printed in this Bill and I take strong exception to that.

Then, Sir, the whole argument is fallacious and there is no question of double payment. I would also submit that even the question of double payment does not arise because, once, he has been paid salary by virtue of the functions which he has performed and another time by virtue of the decision of court, he gets the salary. If a man is paid twice, it is double payment. It is not the same man who is paid twice. He did not function because of the mistakes committed by the Ex-Chief Secretaries, Ex-officers of the Government, Ex-Chief Ministers—by virtue of their nepotism, favour, etc., etc. It is absolutely unjust to put it upon these poor people, who have suffered. That is my humble submission.

The third reason given is that financial commitment will be huge. That is what it says. All this involves heavy financial burdens: this is what is stated in the Statement of Objects and Reasons. We do not know what this financial burden is. In fact, the Hon. the Leader of the Opposition requested the Hon. Minister to tell us as to what the financial burdens are. Even now, we do not know anything except that in several departments final seniority lists have not been made and that they are going to review, by virtue of the Government Orders, the seniority lists which are prepared and then they are going to promote people who have got to be promoted. We do not know what the financial commitment is. Even if it has to be paid, I know, Sir, the Courts in some cases gave the benefits with retrospective effect from the date of promotion but in some other cases, they gave the benefit in some other way. Sometimes, they give benefit from the date on which they pronounce the judgment and sometimes, they do not give any benefit at all. All these things are there, as far as the courts are concerned. Under the circumstances, it is very difficult to justify the assumption: "if they have to be paid with retrospective effect, it will mean so much money and we cannot pay that money and so you please accept this Bill

curtailing the benefits the get." I am totally opposed to such understandings, because the courts themselves have not decided that way.

Then, I consider this particular clause—Clause 3(b) from the way it has been worded—it amounts to violation of the Constitution itself. Clause 3 deals with Promotions, etc., of Civil servants and Clause 3(b) says: Only on the ground of his seniority in a seniority list, no civil servant shall be promoted to any post or office, unless the authority competent to promote determines his eligibility and promotes him by a written order to officiate in such post or office; and no such civil servant shall, save as provided in section 9, be entitled to continue in such promoted post or office unless the said authority assesses the work of such civil servant in such post or office and declares by a written order that he had satisfactorily completed his officiation. Let us study the implications of these words. Supposing a particular official has been promoted, even if he has been promoted he cannot claim all the benefits by virtue of his promotion unless the authority assesses the work of the civil servant. That is what it means. Let us see what this officiation means.

According to The Mysore Civil Services Rules—Clause 31—

“A Government servant officiates in a post when he performs the duties of a post on which another person holds a lien. A competent authority, may, if it thinks fit, appoint a Government servant to officiate in a vacant post on which no other Government servant holds a lien”.

If already there is a person who holds lien on a particular post and if he just officiates in that post by virtue of the fact that he has gone on leave, or he is ill, or for certain other reasons he has gone away, then only this officiation arises.

Only then he is considered officiating. Here the position is not one of officiation. Here it is a question of promotion. When a person is promoted, he has been promoted because he has been functioning in that post for 4 to 5 years. Thereafter he cannot be brought back on the ground that his work was assessed after 4 years and found to be not satisfactory. How is it on all fours with Art. 311 of the Constitution which says:

(2) No such person as aforesaid shall be dismissed or removed or reduced in rank, etc.

By implication of this Clause, if you consider that a person who has been promoted, is officiating in place of somebody else, is not

(Sri M. S. Krishnan)

entitled to continue in such a post, I consider it is a reduction of rank. Art. 311(2) says that no person shall be reduced in rank "until he has been given a reasonable opportunity of showing cause against the action proposed to be taken in regard to him : " So what is proposed in this Bill cannot be done. Discontinuance also means change of conditions of service. Art. 309 may be looked into. A person who has been promoted, cannot be demoted unless it be by way of punishment. If it is done, it amounts to change in condition of service. It is again violation of the Constitution. So, Clause 3(b) is a violation of the Constitution : such a provision should not have been done. I think so far as this Clause is concerned, rethinking is necessary. The Law Department has got to be consulted on this question again and something has got to be done.

Of course, there are some clauses which are welcome. For example, Clauses 6 and 7 making provision relating to revision of pensions, etc. and payments to heirs of deceased allottees. Dead persons have been taken care of and we are glad that at least in the year of grace 1973, the dead have been taken care of in this Bill. We hope in practice also they will be taken care of because, as we all know, procedural difficulties arise. These clauses are welcome inasmuch as the promotions of civil servants are reviewed and on that basis the pay and pension and gratuity are calculated up to day on which one retired or was deceased. Whatever pension, etc., one was entitled on review of promotions will be paid to the heirs of the deceased. To that extent it is welcome. But it was also necessary that payments of arrears to civil servants who had been given promotions with retrospective effects, at least in instalments, should have been made. The living persons have been forgotten ; they are going to be denied the effects of promotions with retrospective effect and consequential monetary benefits, on spurious pleas ; particularly on the plea of finance it is said that they should not be paid arrears. I would like to know in this connection whether any other State has done so, whether any other State has brought such a Bill and whether such a Bill has stood the scrutiny of a Court.

I know, and you also very well know, that in Maharashtra also the same problem of Inter-State seniority has arisen, though the problem may not have been as acute as in Mysore State where parts of 5 erstwhile States were integrated. I learn quite a number of writ petitions have been pending regarding Inter-seniority lists and promotions and some of them have been disposed in favour of the employees. I learn that such a thing is there in Andhra ; and also in Tamil Nadu though not to the same extent. Andhra has not brought forth such a Bill ; Maharashtra has not done. To my

knowledge Tamil Nadu too has not done. I do not know why in post-haste Mysore Government must bring this Bill. Is our State Government so bankrupt as not to pay in instalments at least, arrears to employees who have been given promotions with retrospective effect by courts. What would our Government do if the Supreme Court were to uphold the decision of our High Court that those who had been given promotions with retrospective effect should be entitled to consequential monetary benefits also. There are several such points which probably require discussion at the highest level, namely, the level of the Chief Ministers of States or Ministers. They must sit together and find a solution as to what should be done. The approach should have been by all such Chief Ministers who are affected and they should find out a solution as to how these people have to be paid. Why those people have to be denied this payment, is a thing I cannot understand. I would have been happy if the provisions were consistent. I can understand the Government bringing a Bill which affects the richer sections of the society and monopolists, etc. I envisage the argument which may be advanced, That argument is: Have not the Government the right to enact a law consistent with the Constitution? Of course, we do not say that the interests of the State Government should not be protected. I know that this Bill is consistent with a decision of Supreme Court. But what is Supreme Court? The question as to whether Supreme Court is supreme or Parliament is supreme has already been discussed. We are all quite sure that it is the Parliament that is supreme.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—There are certain subjects which are left to the States. Certain subjects come within the purview of the Government of India. There are concurrent subjects. In the respective spheres, the State Governments and the Government of India are supreme. They are detailed in the schedules and lists to the constitution.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—That is correct. I am glad you are repeating the same idea that in certain spheres Parliament is supreme and it can enact laws and those laws are supreme. The earlier decision taken in Golaknath Case in regard to the concept of property, has been revised; to that extent we are happy. Some sort of progressive view is seen; the direction in the later cases is to the effect that it is an attack upon the monopolists and vested interests.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—The hon. member is going outside the scope of the Bill.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—I am suggesting the same point. I can understand the Minister attacking the monopolists and vested

(Sri M. S. Krishnan)

interests coming within the scope of the State. Probably there may not be such an idea. Any way, I cannot understand bringing a Bill and curbing the little benefits that the Government officials will get. I am also well-versed with the working of the Industrial Tribunals, which are there for the benefit of the working classes. They give all wages to them when they are promoted with retrospective effect. It is stated that the Supreme Court has held that promotion with retrospective effect is wrong in law. On that basis how can Government come to the conclusion that appointments cannot be made with retrospective effect. How can Government come to a conclusion that promotion with retrospective effect is not legal on the basis of a decision wrongly quoted. The Government is supposed to be a model employer. The others particularly private employers, are not supposed to be as good employers as the Government. If a worker is dismissed in a factory and if it is found that his removal is not in accordance with the set procedures and if the court strikes down his dismissal order or the procedure, and give retrospective effect to his reinstatement, the Court order has got to be implemented. In my experience, I have been able to see that some workers have got thousands of rupees by way of back-wages, arrears of increments, etc. In cases where an employer does not pay, the Government have given a direction that it must be collected as arrears of land revenue. It is a very good measure. It must be collected as arrears of land revenue. What I am emphasising is that when the Government itself enacted that law, how can the same Government come here and say I don't pay at all. It amounts to saying : even though you are entitled, I don't pay even if the Supreme Court or the High Court has said so. There is absolutely no reason. If at all, the only argument might, I am not able to pay you immediately, because I am financially over-burdened. Government cannot say, 'my purse is empty'. Government cannot say that it is bankrupt financially. There may be revenue surpluses, there may be over-all deficits, losses etc. It is shown in the Budget. But Government as an entity is not bankrupt. That is the concept. Therefore, Government should evolve some sort of a fund, if necessary, to see that these people are paid. If it is not possible to pay in one instalment, pay them in suitable instalments; that is my submission. But you cannot seek to deny. It is unjust : it is violative of the principles of natural justice : it is violative of all moral principles enunciated so far.

This Bill should be thrown out lock, stock and barrel. That is my humble submission Sir.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶ್ರೀರಾಮುಲು (ಗಾಂಧಿನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲು ತರುವ ಮುಖಾಂತರ ನ್ಯಾಯಾಂಗವನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಗಳಿಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ನಾವು ಸಂಪಡಿಸಲಾರದೆ ಅದೇ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು

ನಾವು ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿರುವುದು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಕೋಟು ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಬದ್ಧರಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿರುವುದು ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾದ ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದರೆ ವಿನವ ಇದು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನು ವಾದ ಮಾತ್ರ ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಬಂದಾಗ, ಮೊದಲು ಏನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಯವರನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ನಮಗೆ ದುಡ್ಡು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ; ತತ್ವ ಮುಖ್ಯ. ನಾವು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಬಹುಶಃ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಮೇಲೆ ಎಂತಹ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಅರಿಯಲ್ಪಟ್ಟ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಸಂಕಟ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತದ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ವಾಗಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೋಟು ತೀರ್ಮಾನಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ (ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಆಫ್ ಪ್ರಮೋಷನ್, ಪೇ ಅಂಡ್ ಪೆನ್ಷನ್) ಬಿಲ್—1973 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಬಹುಶಃ ಒಂದು ಹಣದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ತಂದೊಡ್ಡಿ ತನ್ನ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೇಲೆ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಕೇವಲ ದುಡ್ಡಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು, ಮುಂದೊಡ್ಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ತೀರ್ಪನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕಲು ಹೊರಟಿರುವುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ಧಿಕ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವುದು, ಇದು ಸರ್ವಧಿಕಾರ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಕಳೆದ 17 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಮೇಲೆ ಹಲವು ಭಾಗಗಳಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಪ್ರದೇಶದ ನೌಕರರು ಒಂದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಪೀನಲ್ಟಿಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಈ ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದ ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆಯಾಗತಕ್ಕಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಆಯಾಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸುವ ಎರಡು ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಾಂಬೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಿತರ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಿಂದ ಬಂದ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಬರುವ ಎರಡು ಮೂರು ದಿನಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನವರವರು ಮಾಡಿದ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ನಾನು ಪ್ರತಿ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಈ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಅನೇಕ ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಫಾತವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ನಡೆದಿವೆ.

5-00 P.M.

ಕಳೆದ 10-12 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಗೊಂದಲ ಏನಿದೆಯೋ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದಂಥ ಕೆಲವು ತಪ್ಪುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೋಟಿಗಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಟ್ಟಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹತ್ತಿಕ್ಕಲು ಹಣದ ಅಭಾವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ-ಆರ್ಗನೈಜೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಇದರ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವೇ ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟುದು ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇಂಟರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಳಂಬ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಈಡಾಗಿರುವುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಕ್ಲಿಯರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ನಿಜವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಸ್ಪೆಷಲ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಒಂದು ಆಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕೆಲವು ಕ್ರಮಗಳೇನೆಯೆಂದು ವಿಷಯಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದಿರಿಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಇವತ್ತು ತನ್ನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಬೀಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪರಂತು, ಅಂತಿಮ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ಬಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೇ. ಈ ಒಂದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಇವತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳೇನೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಅಸಡ್ಡೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ, ಆಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅವರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರಾಂತದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಟರ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರೇ ನೇಮಿಸಿರುವ ಒಂದು ಆಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಗೆ ವಿಷಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಅಸಹಕಾರ ಅಥವಾ ಅಸಹನೆ ತೋರಿಸಿದ್ದರೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ನಾನೇ ಸಿದ್ಧ. ನಾನು ಬಹಳ ದೂರ ಹೋಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇಂಟರ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಅಂತಿಮ ಮಾಡಲು ಏನಾದರೂ ಪ್ರೊಪೋಸಲ್ ಹೋದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗಾದ ಚೀಲದ ಪ್ರಭಾವ ಅಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ತಂಡಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ತಂಡಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನೋಡಲು ಹೇಗಾದ ಗಂಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದರಕ್ಕೆ ಫುಟನಗಳು ಕೂಡ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಕೇವಲ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾದಂಥ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಇಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ನಡೆಯತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಷ್ಟೊಂದು ಲಘುವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿ ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ಪ್ರೊಪೋಸಲ್ಸ್ ಏನಿವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಟರ್ನ್ ಡೌನ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೂ ಇವೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕೂತು ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಆಪಾದನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೊಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಫೈನಲ್‌ಗೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೊಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ, ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂತಿಮ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದೇಕೆಂದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇಕೆಂದ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅವಶ್ಯಕವಾದಂಥ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಗ್ರಡೇಷನ್ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಸಹ ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಸಹ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಅಥವಾ ಗ್ರಡೇಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ವಿಧರ ಆ ವತ್ಯಾಸ ಎನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಗಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಮೊರೆ ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ನಮಗೆ ಹೊಮ್ಮುವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ನ್ಯಾಯ ಸಮುತ್ತವಾದಂಥ ನಿಮ್ಮ ನಿಲುವು ಇದೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಯಾವುದೇ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ಒಂದು ಇಂಟರ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಫೈನಲ್ ಆಗಿದೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಟರ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಪ್ರೋಸ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು. ಪ್ರಭಾವ ಎನ್ನುವ ವಸ್ತು ಏನಿವೆಯೋ ಅದು ಯಾವಕಾಲಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ, ಯಾವ ಜಾತಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ ಸೀಮಿತವಾದುದಲ್ಲ. ಜಾತಿ ಪ್ರಭಾವ ಆಗಬಹುದು, ಆ ಪ್ರಭಾವ ಎನ್ನುವ ಶಕ್ತಿ ಅದು ಸದಾ ಕಾಲವೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದು ಹೇಗಾದ ಪ್ರಭಾವ ಆಗಬಹುದು ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಭಾವವೂ ಆಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವ ಯಾವುದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾದುದಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇವರು ಹೋಗಿ ಗೆನ್ನೊಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಇವರು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪನ್ನು ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಏನ್ನು ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರಾದರೂ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ



ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಭಾಷಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆತುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವರು ಅದಕ್ಕೆ ತಿರುಗುವಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಇತರ ಬಾರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇರತಕ್ಕ ಯಾವ ಅಂಶ ಇತರ ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕಿ ಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾನು ಬಂದು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಹೇಳಿ ಪ್ರಾಚೀನರಾದ ಒಂದು ಮಾತನು, ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಳ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೋಮೋಷನ್‌ಗಳಾಗಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಪ್ರೋಮೋಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರೋಮೋಷನ್‌ಗಳ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೊದ ಚೀಲ ವಿಧಾನವಿರುವ ಕಂಬಿಯ ಮೇಲೆ ಈಗಲೂ ಸುತ್ತುತ್ತಿದೆ. ಆ ಒಂದು ಹೊದ ಚೀಲವನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಅದು ಸುಲಭ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಕೇವಲ 50 ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಗೆಜೆಟ್ ಪ್ರೋಮೋಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿದೆ. ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೇರೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈಗ ಹತ್ತಿರು ಪ್ರೋಮೋಷನ್‌ಗಳು ಖಾಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವವರು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀವು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು 1-11-1956ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾಗುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರಾರೂ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಎಂದೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಪ್ರೋಮೋಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದೆಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಅರಾಟಿ ಗೋಸ್ವರವಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಪ್ರೆವಿಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ಅನ್ಯಾಯ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಅವರನ್ನು ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕಾರು ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳು ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಇದು ಸೀಮಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದಿನ ಜನಾಂಗದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಜನರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಅವರು ಪಶ್ಚೆ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಹಲವಾರು ಕಲಂಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಭಾಯ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಲಂಗಳು ಕೇವಲ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಒಂದಕ್ಕೇ ಆಗಲಿ, ಅಥವಾ ಬರಿ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಷ್ ಗಳಿಗೇ ಆಗಲಿ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಇದರ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮ ಕ್ಲಾಸ್ ಫೋರ್ ಸರ್ವಿಷ್ ಮೇಲೂ ಉಂಟಾಗಬಹುದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರೋಗ್ರೆಸಿವ್ ರಿಫಾರಮನ್ನು ತಂದು "ಗರಿಬ್ ಹಜಾಪೋ" ಮಾಡೋಣ ಎಂದರೆ ಕೆಲವು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳು ಅಡ್ಡಬರುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಪ್ರಧಾನಿಯವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಮ್ಯುನಿಷ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಮೋಷನ್‌ಗಳೇನಿವೆ ಇವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದರ ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಸರ್ವಿಸ್ ಮ್ಯಾಟರ್ ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜುಡಿಷಿಯರಿಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕೇನಿತ್ತು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದಿವಸ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಶ್ಚರ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ (3)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಷ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಲಾಬಸ್ ಸೇರುತ್ತಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಇಚ್ಛೆಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟರೆ ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ "ಗರಿಬ್ ಹಜಾಪೋ" ಹೇಗೆ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ? ಈ "ಗರಿಬ್ ಹಜಾಪೋ" ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದೂ ಒಂದು ಮಾರ್ಗ ಎನ್ನುವುದು ಈಗಿನ ಆತಂಕದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಧೋರಣೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ರೂಪರೇಷೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿಬಿಡಿ - ಆಗ ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದರ ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನುಸಾರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೂವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಬೇಕೆಂಬುದು ತಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದ್ದರೆ, ನಾವು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದುವರೆಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ-ಎಂತೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನು ಈ ನಾನ್‌ಗೆಜೆಟ್ ಹುದ್ದೆಗಳೇನಿವೆ ಅವು

(ಶ್ರೀ. ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ವಿವಿಧ ರೂಪಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತವೆ. ಕೆಲವಕ್ಕೆ ಡಿವಿಜನ್ ವೈಚ್ ಗ್ರೇಡ್‌ಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ಗಳಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದ ದೊಡ್ಡ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಏನೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರಲಿ ಅವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ-ಅಲ್ಲದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾದ ಮನುಷ್ಯ ಕೋರ್ಟಿಗೂ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಏನೇ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಅವರು ಕೇಳುವಂತೆಯೇ ಇಲ್ಲ-ಇದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನ ವೈಖರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೀಸೆಸ್ ಅಡ್ಡೆಜರಿ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೋ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆಗ ನಮಗೆ ಇದರ ವಿಚಾರವೇನೂ ಎಂಬುದೇ ತಿಳಿದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಇಂಥ ತೊಡಕು ಕಾನೂನನ್ನು ಇಷ್ಟು ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಬಾಸನ ನಾಳೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದಾಗ ಇದು ಅಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಕೂಡ ನನಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲಾ ಇಲಾಖೆಯವರೇನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಚೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಜಂಟಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನಾನೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಒಂದಾವರ್ತಿಯಲ್ಲ ಹತ್ತಾವರ್ತಿಯಲ್ಲ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಫೈನಲ್ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ.

**Sri M. S. KRISHNAN :—**Regarding promotees and probationers in the P. W. D. there was a discussion and there was a court decision. The Government assured the court that its decision would be implemented. It has implemented in favour of probationers as against promotees.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—It is not a new thing. After Reorganisation of States all these things have been repeatedly discussed on the floor of the House.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಹಾಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿ ಇದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ?

**Sri C. M. ARUMUGHAN :—**Can we prevent this discussion ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಮಗೆ ಈ ಪ್ರಜಾತಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿರುವುದಿಗೂ ವಿಶ್ವಾಸ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ನಾವು ಕೋರ್ಟಿನ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು. ಕೋರ್ಟಿನ ಆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ಅನೇಕ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಇದೇ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಾಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ಪಿ.ಎ.ಡಿ. ನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಫೈಲಿನಲ್ಲಿ ಒಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾದ ಒಪಿನಿಯನ್ನುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಲಾ ಇಲಾಖೆಯ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೆ, ಆದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಆತನದೇ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹೀಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹು ವಿತರಾಸದ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಪ್ರಭಾವವೂ ಇದೆ, ಹಣದ ಪ್ರಭಾವ, ಜಾತಿಯ ಪ್ರಭಾವ, ಹಂಪದ ಪ್ರಭಾವ. ಹುಡುಗಿಯರ ಪ್ರಭಾವ ಇವೆಲ್ಲವೂ ಇವೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತಾಕೊಳ್ಳುವ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ತಿಲಾಂಜಲಿ ಅರ್ಪಿಸುವ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಜಂಟಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ದಿವಸ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಕಡಿ ವಾತಾವರಣ ಬರುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಲೇ

ಬೇಕೆಂದಿರುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಹೊತು ಹಾಕಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಎನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri C. M. ARUMUGHAM (K. G. F.)**.—Sir, the Hon. Minister for law while introducing this Bill was not able to say all those things that are required to convince this House. This is a Bill which intends to take away the Judgements pronounced by the Courts. I can't understand how the Government could bring a Bill to nullify the justice already given in favour of certain officers, officials or workers. I don't know what exactly is the reason behind this? Is it to deprive an individual who has gone to the Court to seek justice and whom the Court has given justice saying that he is entitled to certain benefits? I can understand if the Government were to bring measures to take away money from rich people or a measure whereby the landlord is to part with his land, etc. But the Government who preaches socialism and which stands for the welfare of the poor people coming forward with this Bill which seeks to take away the rights already established by several Courts in the country, I can't understand it.

Sir, the States Re-organisation took place in 1956. It is a shame on the part of the successive Governments who have not been able to finalise the seniority lists. The Government which means the officers, secretaries and the Ministers, I want to know, what were they doing all these years? Even to-day the service conditions and recruitment rules in several departments including the Education Department have not been finalised. This is something like you want to promote a donkey and deprive a horse and when that horse brings an order from the Court establishing his seniority you say no, no, you are not senior, the donkey is only senior. What is this? This clearly shows that your choice is on likings and dislikings? Even though a man establishes that he is entitled to benefits retrospectively you say he is not entitled to it from retrospectively but only prospectively. The entire Cabinet is wrong in taking this sort of a decision to have this measure. I want to ask are you bringing this Bill as an appellate authority over the Supreme Court? Can you take away the rights and judgements passed by the Supreme Court? You have superseded three Senior Judges. I can understand. But the judgement of the Supreme Court you can't supersede. You say that it would involve in payment of some crores of rupees. But when the High Court and the Supreme Court have passed orders we don't mind even if we are to pay some 50 crores. When it has been established by the Courts you must honour it. Tomorrow they may say that all cases which have gone in favour of opposition will not be given effect to. They may bring an act thereto. Can we accept that position? For instance, a Tahsildar who was eligible for being promoted as Assistant Commissioner was deprived of his promotion

(Sri C. M. Arumugham)

and in his place another junior person was promoted. When the affected person goes to the Court and establishes his claim, how can you say that he is not eligible; how can you say that for one post two persons cannot be paid? I don't know what the Hon'ble Minister would say to this? I think he might say that he has majority on his side? I do not know who drafted this Bill. In the Secretariat also so many officers need trimming. They have grown unyielding and they must be cut to their size. This Bill, if enacted, affects so many people.

5-30 P.M.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The officers have drafted the whole thing as per the desire of the Government.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, is there any competent Minister worth the name who could raise his hand and find fault with this drafting? They simply listen to what the officers say.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Broad policies of the Bill as desired by the Government, were laid down and accordingly the Bill has been drafted. Why make an allegation against the poor officers?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, our Ministers are busily engaged in various activities.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Is that so, Sri Naicker?

Sri D. K. NAICKER.—Sir, everybody in this House knows that my friend Sri Arumugham is a seasoned parliamentarian, and I presume that he knows how Bills are drafted and introduced. I am sorry for the criticism advanced by him at this stage that it is only the making of some officers and that the Ministers are not aware of the details and that we have been victims of these officers. I have already said the difficulty with which the Government is facing.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Then, why did the Government have a presumption of Rs. 6 crores?

Sri D. K. NAICKER.—It is only an approximate figure.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The point raised by Sri Arumugham is about the policy of the Bill and framing of the Bill by the officers.

Sri D. K. NAICKER.—I am sure Sir, the Hon'ble Members are aware of the procedure of drafting Bills. Bills are drafted under

the supervision of the Ministry and it is Ministry which approves the Bills so drafted.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, it was stated that the officers should not be criticised. But it is the ex-Chief Secretary who was responsible for all the mischief that is going on today.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That is an extraneous matter.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—All these omissions and commissions are there from 1956 onwards, and injustice has been done to several officers in the State. These officers have gone to the High Court and Supreme Court and they got justice. I want to know how the juniors were promoted and seniors were not given chance. Sir, I would like to bring one instance to your notice. I wish the Hon'ble Minister for Health was here. There are two doctors and both of them are double M.S., in general surgery and plastic surgery, one person with 13 years of service and another with 6 years of service. But the doctor with 6 years of service has been appointed to fill up the post of Assistant Professor. What should the senior man do? He must naturally go to the High Court or Supreme Court, and if he gets justice at the hands of the Court, he is entitled to all the benefits. But if the Government were to say that they cannot give the benefits, then it is as good as confirming the injustice done, which act of the Government is against the Constitution also. Sir, they say that the decision of the Judiciary must be respected. But according to the present Bill they do not want to honour the decision of the Judiciary. They say that they have to pay about Rs. 5 crores. In these days money has no value. All these officers will be deprived of their benefits. There is one Chief Officer with required qualification and merit, who should have been promoted as Class-I officer. But he was not given the chance. I know an instance where a Second Division Clerk has become an Assistant Commissioner. I do not understand how qualified people could be deprived of their promotion. Some Minister gave an opinion about a Secretary to Government that he is stalwart, genious and an expert. It only shows the inferiority complex, the understanding capacity and the depth of knowledge of the Minister. Just because they talk some good english, these Ministers praise the Secretaries. Sir, they call themselves socialists and they want to bring in such a Bill.

In Dindigal election, the Ruling Party candidate lost the deposit the candidate got only 11,000 votes. Sir, 11 Ministers visited Dindigal, but what is the result? Out of 100, only 2 persons supported the Ruling Party candidate, and that too out of ignorance. It shows that the people are against this Party. If this state of affairs continue, I am afraid the people will revolt against this party.

(Sri C. M. Arumugham)

Money comes from various sources, legal or illegal. The Government must always uphold the cause and sufferings of the poor if they are worth the name of calling themselves socialists. Sir, if there are going to be elections, in the near future, the Ruling party candidates will not get even 500 votes.

Sri B. B. SAYANAK.—That is why they are not holding elections to Taluk Boards.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, the Cabinet at Delhi—Indira Cabinet—is not safe. The Corporation of the Metropolitan City of Delhi is in the hands of the Opposition.

The lower officers are subjected to humiliation at the hands of the top officers for the last 30 years, because the Government thinks in terms of only I.A.S. and I.P.S. officers. These I.A.S and I.P.S. officers, I say, have brain only in the head. But the Government says that they have brain all over the body. That is wrong. The Government is under an impression that the IAS Officers sitting in the Secretariat are having brain all over their body. This Government is guided only by the IAS officers. The Bill which has been drafted by the Officer takes away the fundamental right of the retired officers who have served the Government for 30 years. This Government is trying to become a dictator without the courage and capacity. The Government should not try to become a dictator. The officers who have retired have their own families to maintain out of the pension amount which they get. These officers have secured justice after approaching the Supreme Court. They should not be denied of their legitimate right. This amounts to violation of the Constitutional provisions. Even in the dictatorship countries such rights are not denied to the people. They must respect the judgements of the Courts. If you deny them their right, tomorrow you may decide not to implement the judgements of the courts. A Government which spends Rs. 350 crores should not hesitate to spend Rs. 5 crores on the persons who have secured justice in the Supreme Court. There are some officers who own property worth crores of rupees. The officers who were responsible for framing the cadre and recruitment rules and the preparation of seniority list have failed in their duty for the last 17 years in completing these rules. I do not charge the Minister for this lapse but I charge the Secretaries to Government who have failed in their duty. In order to cover up their mistakes, they have drafted this Bill.

The officials had gone to the courts on account of the injustice to them by the Government. As a result of judgements, certain benefits have accrued to them. These benefits should not be denied to them.

Till today more than 15 departments are functioning without the cadre and recruitment rules. These rules have not been framed even after 17 years of the reorganisation of the States. How can we call this Government a democratic Government. The officers who are responsible for not framing the rules are not dealt with suitably. On the other hand, they are being sent to Delhi. I should say that all the departments except the Legislature Secretariat is caste ridden. I urge on the Government to take action against the concerned officers who have failed to frame the service condition rules. In order to cover up the mistake of the Secretaries to Government or the Heads of Departments, this Bill has been introduced in this House. I therefore request the Hon'ble Law Minister to withdraw this Bill.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—The Hon'ble Member was sitting in the Business Advisory Committee meeting. He should have pleaded for the withdrawal of the Bill in that meeting.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—Some of the Bills which were at the consideration stage have been dropped. Even this Bill at this stage can be withdrawn.

**Sri C. M. ARUMUGHAM.**—I request the Government through the Chair to withdraw this Bill and redraft the same: give the benefits to those officers who have secured justice through the courts, do not deny them their salary, pension and the gratuity. If this is not possible, please refer this Bill to a Joint Select Committee.

†ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನಗೆ ಒಂದು ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಈ ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಿಂದ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿ, ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳು ಅವರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನ ಈ ರಾಜ್ಯ ಕೆಳದಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ. ಶದನಂತರ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಆಯಿತು. ಆದರೆ ಅವರು ಯಾರಿಂದಲೂ ಬಗೆ ಹರಿಸಲು ಆಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿಚರವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನಗಂತೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ 17 ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ 17 ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೂಡ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿ ಶ್ರೀ ನಾಯ್ಡುರು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ 5 ವರ್ಷ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಒಂದು ಇಲಾಖೆಗೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನು ಅನುಮಾನ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯನ್ನು ಸೆಕ್ರೆಟರಿನಲ್ಲಿ ಇಡುತ್ತಾರೆಯೇ? ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಎದೆ ಗಾರಿಕೆ ಇದೆಯೇ? ಅಂತಹ ಎದೆಗಾರಿಕೆ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ವಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು, ಯಾರಾದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಬೆಂಬಲ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಯಾರಿಗೆ ವಿಧಾನ ಸೌಧದಲ್ಲಿ ಅವರ ಕೆರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಜಾತಿಯವರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರನ್ನು ವಿಧಾನಸೌಧ ದಿಂದ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಮುಂದೂ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವರ ಸಂಬಂಧಿಕರ, ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಿಮಾಡಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ನೀಡಿ ಇರುವ ಸಂಬಳ ಕಡೆಮೆ ಎಂದು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಿಗಾದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಬೆಂಬಲ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ವರ್ಗದಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ಶಾಸನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅಂಥವರಿಗೆ ಇಂಜಿನಿಯರ್-ಇನ್-ಛಾರ್ಜ್ ಹುದ್ದೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್‌ಗಳನ್ನು



ಷಾರೂ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಅನಂತರ ಅನೇಕ ಹೆಣ್ಣುಗಳನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಈಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಏನಾದರೂ ಪತ್ರಗಳು ಬಂದರೆ, ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಬಂದೇ ಏನಾ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಡ್ಡಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಕೆಳದಿ 17 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನ್ಯಾಯ ವಾಗಿರುವುದು ಅಷ್ಟಿಷ್ಟಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಇಂತೂ ಕೆಲವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಮೊಟಕು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಹೇಗೆ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ನೋಡ ಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಒಡ್ಡಿ ನೀಡಬೇಕು. ಸಮಗ್ರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸಿಗಬೇಕು ಎಂದಾಗ, ಅವರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಡುವುದು. ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಅವರ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಫಿಡವಿಟ್ ಹಾಕುವುದು ಈ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಕೇಸ್ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಪರೀಕ್ಷಾಂಗ ಸರ್ಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವುದು ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಬಂಧವು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಇಂತಹ ದೇಶದ್ರೋಹಿ ಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸ್ವತಃ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದೆರಡು ಮಸೂದೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಕುತ್ತಿಗೆ ಕೊಯ್ಲುತ್ತಾರೆ. ಸಂದರ್ಭ ಸಿಕ್ಕಿದಾಗ ಭದ್ರ ಏಟು ಹೊಡೆಯತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ 17 ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಮಸೂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವ ಮುಖಾಂತರ ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ತಪ್ಪನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ಹಾಕು ವುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಸಾಧನ. ಅದುದರಿಂದ 17 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಥವಾ ಒಡ್ಡಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಗೆಹರಿಯದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆಗಾರರು ಇದಾರೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಹಿಡಿದು, ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅಂಥವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಿ. ಅಮೇಲೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತನ್ನಿ. ಆಗ ನಾವು ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಜನರಲ್ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೊನ್ನೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರ ಮೇಲ್ವರಪ್ಪ ಎನ್ನುವವನ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕ 60 ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಅವನು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಣ್ಣು ಕಣ್ಣು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ, ಈಗ 31 ಜನರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಾದರೂ ಸೇರಿಸಿ, ನನಗೆ ದುಡ್ಡು, ಕಾಸು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಎಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದೆಂದು ಹಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರಲ್ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಆ ರೀತಿ ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಬಂದರೆ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಲಿಸ್ಟ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ಲಿಸ್ಟ್ ಮುಚ್ಚುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊಸರದಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಮೂರನಾಕ್ಷೆ ಇಲ್ಲ. ಒಡ್ಡಿ ಮಾಡ ತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಕೆಲಸ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಎರಡು ದಿವಸ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸಿ, ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಯಾವನಿಗೆ ಒಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮೊದಲೇ ನೋಡಿ ಕೊಂಡು, ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವವರು ಇದ್ದರೆ, ಮೇಲಬಾನಿ ಮಾಡುವವರು ಇದ್ದರೆ, ಬೆಳ್ಳುಳ್ಳೆಯ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಂದುವಾಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ, ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಪವ್ಯಯವಾಗಿ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ದುಡ್ಡು 5-6 ಕೋಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ-ಎಂದು ನೀವಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದುವರೆಗೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಸತ್ಯನೀಲಾದರೂ ಅವರ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ, ಅವರ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ ಕೊಡೋಣ. ಜೀವ ಇರುವವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಸತ್ಯಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡೋಣ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟು ಕಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿ ವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ನೌಕರ ರಿಟೈರ್ ಆದರು. ಫಾಕ್ ಡೆಂಪ್‌ಮನ್ ಸಿಗಬೇಕು. ಅಂಥ ಸ್ಥಿತಿ ಇದೆಯೇ ನೋಡಿ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ, 2-3 ಸಾವಿರ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇನ್ನೂ ಸೂಪರ್ ಸ್ಟೇಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ತಲೆ ಮೇಲೆ ಕೊಡತುಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ. ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಷ್ ಅಂದರೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕ ಎಂದು ಇದರ ಅರ್ಥ. ಒಬ್ಬ ನನ್ನಂಥ ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯ ಛೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ಕಾಯಬೇಕಾದರೆ, ಚೀಫ್ ಕೊಟ್ಟು ಕೈಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅರ್ಥಗಾಂಟು ಕಾಯಬೇಕು. ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾದ ನಾವು ಅವರ ಸೇವಕರು. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು-ಹೊಣೆಗಾರರ? ಮೇಲೆ ಅಡಕತವನ್ನು ಹಿಡಿದು ಕೂತಿರತಕ್ಕ ತಮಗೆ ಇಂಥವರ ಮೇಲೆ ಕಡಿವಾಣ ಹಾಕತಕ್ಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ, ಅಂಥ ಅಪವ್ಯಯವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ.

ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಖಚಿತವಾದ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಬೇಕು. ಏಕೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದುವರೆಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿರ್ಬಂಧ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರವರು ಮತ್ತು ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಉತ್ತಮವಾದ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರಹ ಬರೆಯುವವನು ಭಾರಿ ಬುದ್ಧಿವಂತ ಎನ್ನುವುದು ತಪ್ಪು. ಸರಿಯಾದ ಪರಿಚ್ಛಾನ ಇರುವವರು ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು. ನಾವು ಹೇಳುವ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದರೆ ಸಾಕು. ನಾವು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಮೂಲಭೂತ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಿಳಿದಾದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಬರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ತರಹ, ಬರೆಯುವವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಇನ್ನೊಂದು ತರಹ. ಹೀಗಾಗಿ ಮಾಡುವ ಲೇಖನ ಪೂರ್ಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮಗ್ರ ಏನು ಕಲ್ಪನೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಅ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಅಚ್ಚು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

6-00 P.M.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is already Six O'Clock now. So, Mr. Thimmappa will continue the discussion to-morrow.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಿರುಗಿ ನಾಳೆ ನಾಳೆದ್ದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ಯಾವ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶವಾದರೂ ಕೊಡ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈವೊತ್ತು ಅಪ್ಪಿರು ಮಾಡಿದರೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾಳೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅನಂತರ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆ ಆದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is another important matter now, viz., Half-an-hour's Discussion raised by Mr. Kagodu Thimmappa.

[Half an Hour Discussion arising out of answers given to Question No. 173, Re. *Euacalyptus Trees*]

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನೀಲಗಿರಿ ಮರದ ಮಾರಾಟದ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ 14ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1973 ರಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾದ ಉತ್ತರ ಬಾರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರೆದುಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಹರಿಹರದ ಪಾಲಿಫೈಬರ್ ಕಂಪನಿಗೆ ನೀಲಗಿರಿ ಮರವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂಥ ಒಪ್ಪಂದ ಏನು ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಧಾನದ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಅಡ್ಡರ್ ನಂಬರ್ ಎ.ಎಫ್.ಡಿ. 19 ಎ.ಫ್.ಡಿ.ಪಿ. 69, ತಾರೀಖು 4ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1969ರ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆಜ್ಞೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಡಿವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿವಿಷನ್, ಮೈಸೂರು ಡಿವಿಷನ್, ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲ, ಕೋಲಾರ, ತುಮಕೂರು, ಹಾಸನ, ಎಲ್ಲಾಪುರ, ಕಾರವಾರ, ಹೊನ್ನಾವರ, ಧಾರವಾಡ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾರೀಖು 15ನೇ ಜುಲೈ 1971ರ ಅಗ್ರೀಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಆಜ್ಞೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಕಂಪನಿ ಜೊತೆಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾರೀಖು 15ನೇ ಜುಲೈ 1971ರಲ್ಲಿ